



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Ejecutivo singular
DEMANDANTE	Banco de Occidente S.A.
DEMANDADOS	Ferrico S.A.S. y otros
RADICADO	05266 31 03 003 2023 00116 01
DECISIÓN	Confirma auto apelado

Medellín, diecinueve de diciembre de dos mil veintitrés

El Despacho resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en el asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

1.1. En providencia de 21 de julio de 2023 el Juzgado 003 Civil del Circuito de Envigado adicionó el mandamiento de pago de 5 de junio de 2023 en el sentido de negar la orden de pago por las sumas de i) \$321 742 por concepto de intereses de mora causados desde 14 a 19 de abril de 2023, por el pagaré suscrito el 16 de diciembre de 2019; ii) \$87 440 332 por concepto de intereses de mora causados desde 16 de noviembre de 2022 a 19 de abril de 2023, por el pagaré suscrito el 10 de junio de 2022; y iii) \$43 466 667 por concepto de intereses de mora causados entre 17 de noviembre de 2022 y 19 de abril de 2023, por el pagaré suscrito el 5 de mayo de 2020.

Como cimiento de la decisión, la juez tuvo en consideración que frente a cada uno de esos títulos base de recaudo, los deudores incurrieron en mora desde el 20 de abril de 2023, pues a partir de esa fecha es que se entendía que el cumplimiento ocurrió por fuera del término estipulado. Lo anterior, conducía a determinar que antes de 20 de abril del año en curso no se pudo generar intereses de mora y, por tanto, desde esa data es que se hace efectivo el cobro de perjuicios moratorios para la obligación dineraria.

1.2. Inconforme con la decisión, la apoderada judicial de la parte ejecutante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación, con el fin de que la providencia fuera revocada y en su lugar se librara mandamiento de pago por los intereses moratorios reclamados. Subsidiariamente, pidió se concediera la alzada. Para tal efecto, sostuvo que de conformidad con la voluntad de las partes y lo pactado en los pagarés base de recaudo, el Banco de Occidente o cualquier otro tenedor legítimo quedaba autorizado para declarar vencido el plazo estipulado y exigir inmediatamente el pago total de la obligación, incluido capital, intereses y demás accesorios, en los casos de mora en el pago del capital e intereses de cualquier obligación directa o indirectamente, conjunta o separadamente que se tuviera con el banco. Así mismo, refirió que en los títulos valores presentados se dispuso que:

*"El valor del título será igual al monto de todas las sumas de dinero que en razón de cualquier obligación o crédito, de cualquier origen, incluyendo, sin restringirse a ello, créditos de cualquier naturaleza, sobregiros o descubiertos en cuenta corriente, cartas de crédito sobre el exterior o el interior, avales y/o garantías otorgadas por el Banco de Occidente en moneda legal o extranjera, financiación de cobranzas de importación o exportación, financiación de exportaciones, cheques negociados en moneda legal o extranjera, financiación de cuenta de fletes en moneda legal o extranjera y deudores varios, obligaciones dinerarias derivadas de operaciones de leasing y/o arrendamientos sin opción de compra (incluyendo entre estas las obligaciones de origen tributario y/o fiscal y/o los anticipos girados a los proveedores del negocio de leasing y/o arrendamiento sin opción de compra), tarjeta de crédito, créditos de tesorería, primas por seguro grupo deudor o por seguro de vehículo, **todo lo anterior tanto por capital como por intereses, capitalización de intereses en los términos de la ley, comisiones y gastos ocasionados por los anteriores conceptos**, o que por cualquier otra obligación, cualquiera de los firmantes le(s) este(mos) adeudando al Banco de Occidente."*
Negrita propia.

En este sentido, adujo que los demandados se obligaron a asumir los valores tanto por capital como por intereses, gastos, entre otros conceptos, por el mero hecho de estar en mora. Igualmente, anotó que la parte demandada no efectuó los pagos a las obligaciones:

- i) desde el 14/04/2023 por el pagaré suscrito el 16/10/2019.
- ii) desde el 16/11/2022 por el pagaré suscrito el 10/06/2022.

iii) desde el 17/11/2022 por el pagaré suscrito el 05/05/2020.

Entonces, adujo que por esa razón se exigía el pago de los intereses moratorios.

1.3. En proveído de 6 de octubre de 2023 el juzgado de primer grado resolvió el recurso de reposición de manera desfavorable, por lo cual, mantuvo incólume lo decidido y concedió la alzada. Como cimiento de lo precedente, determinó que los pagarés aportados tenían como fecha de vencimiento el 19 de abril de 2023, la demanda fue radicada el 10 de mayo del mismo año, en ese orden de ideas, el Banco de Occidente no hizo uso de la cláusula aceleratoria, pues demandó cuando el plazo se encontraba extinto y, consecuentemente, la obligación contenida en cada pagaré se hizo exigible desde la fecha de vencimiento. En atención a que las obligaciones fueron sometidas a plazo y no se ejerció la cláusula aceleratoria, se tiene que los deudores incurrieron en mora cuando acaeció la fecha establecida para el pago de cada obligación, por lo tanto, antes de 19 de abril de 2023 no se generaron intereses de mora, pues sólo acontecida esa fecha, se incurrió en mora y se hizo efectivo el cobro de perjuicios moratorios. Anotó que si bien el banco ejecutante expuso que las sumas de \$321 742, \$87 440 332 y \$43 466 667 se causaron antes de 19 de abril del año en curso, no podría emitirse una orden de pago conforme a estos como intereses remuneratorios, y la razón es porque siempre fueron calificados como de mora, por ende, el monto varía, pues la aludida suma sería a 1.5 veces el interés bancario corriente.

CONSIDERACIONES

2.1. El artículo 65 de la Ley 45 de 1990 establece la causación de intereses de mora en las obligaciones dinerarias. Al respecto, la norma en cita señala:

"ARTÍCULO 65. Causación de intereses de mora en las obligaciones dinerarias. En las obligaciones mercantiles de carácter dinerario el deudor estará obligado a pagar intereses en caso de mora y a partir de ella.

Toda suma que se cobre al deudor como sanción por el simple retardo o incumplimiento del plazo de una obligación dineraria se tendrá como interés de mora, cualquiera sea su denominación.

2.2. De igual modo, el artículo 69 de la ley en cita prevé la mora en los sistemas de pago con cuotas periódicas.

"ARTÍCULO 69. Mora en sistemas de pago con cuotas periódicas. Cuando en las obligaciones mercantiles se estipule el pago mediante cuotas periódicas, la simple mora del deudor en la cancelación de las mismas no dará derecho al acreedor a exigir la devolución del crédito en su integridad, salvo pacto en contrario. En todo caso, cuando en desarrollo de lo previsto en este artículo el acreedor exija la devolución del total de la suma debida, no podrá restituir nuevamente el plazo, salvo que los intereses de mora los cobre únicamente sobre las cuotas periódicas vencidas, aun cuando comprendan sólo intereses."

2.3. En relación con la figura de la cláusula aceleratoria o de exigibilidad, el tratadista Bernardo Trujillo Calle en su obra *"De los títulos valores. Tomo I. Parte general"* explica:

"a) En las obligaciones mercantiles se pueden estipular distintas modalidades para el pago, una de las cuales sería la de cuotas o instalamentos; b) Si esto ocurre y el deudor incurre en mora en la cancelación de esas cuotas, el solo hecho no dará por sí solo facultad al acreedor para exigir la devolución del crédito en su integridad; c) Pero se puede pactar lo contrario, o sea, que al incurrir en simple mora ese deudor en el pago de algunas cuotas, el acreedor tenga el derecho de exigir el pago de toda la obligación; d) Si pactada la cláusula de exigibilidad anticipada de toda la obligación, el acreedor hace uso de ella, no podrá restituirse nuevamente el plazo, lo cual significa que el deudor no goza de más términos para hacer ese pago; e) Sin embargo, si el acreedor, a pesar de exigir la totalidad del crédito solamente cobra intereses de mora sobre las cuotas periódicas vencidas, podrá restituir ese plazo, dándole al deudor la oportunidad de seguir pagando las cuotas periódicas; f) Incluso es posible restituir ese plazo cuando sólo se cobran

los intereses de mora sobre las cuotas periódicas vencidas y los intereses de plazo sobre las cuotas periódicas no vencidas; g) Cuando se cobren los intereses de mora por las cuotas vencidas y no vencidas en ejercicio de la cláusula aceleratoria, tampoco es posible restituir el plazo¹.”.

CASO EN CONCRETO

En el caso bajo examen, el recurso formulado plantea resolver si la juez de primer grado tuvo razón al negar el mandamiento de pago por las sumas de i) \$321 742 por concepto de intereses de mora causados de 14 a 19 de abril de 2023, por el pagaré suscrito el 16 de diciembre de 2019; ii) \$87 440 332 por concepto de intereses de mora causados desde 16 de noviembre de 2022 a 19 de abril de 2023, por el pagaré suscrito el 10 de junio de 2022; y iii) \$43 466 667 por concepto de intereses de mora causados entre el 17 de noviembre de 2022 y el 19 de abril de 2023, por el pagaré suscrito el 5 de mayo de 2020.

Al respecto se tiene que lo definido por la falladora de primera instancia se ajusta a derecho, pues revisado el expediente se constata la existencia de tres pagarés suscritos por Ferrico S.A.S. y Banco de Occidente, el 16 de octubre de 2019, el 5 de mayo de 2020 y el 10 de junio de 2022, respectivamente. El primero por valor de \$60 580 028, el segundo por \$297 983 185 y el tercero por \$609 061 420, todos con fecha de vencimiento el 19 de abril de 2023. Ahora, es de advertir, que si bien en los títulos valores presentados para el cobro se dispuso *"EL BANCO DE OCCIDENTE o cualquier otro tenedor legítimo queda autorizado para declarar vencido el plazo estipulado y exigir inmediatamente el pago total de la obligación, incluido el capital, intereses y demás accesorios, en los siguientes casos..."*, lo cierto es que, en ninguno de los documentos aportados como base de ejecución se consignó que el pago de la deuda se haría por instalamentos o cuotas, ni se indicó en que fechas vencía el plazo para el pago de las cuotas, pues por el contrario solo se precisó la fecha del vencimiento de los pagarés, los cuales tienen la misma fecha de vencimiento, esto es 19 de abril de 2023.

¹ Resolución 5 de 1991 de la Junta Monetaria. Esta resolución en su art. 7º. excepciona el art. 69 de la Ley 45 permitiendo a las corporaciones de ahorro y vivienda restituir nuevamente el plazo al deudor moroso para que se ponga el día en el pago de las cuotas de amortización, dejando sin efecto la declaratoria la declaratoria de la insubsistencia (sic) del plazo faltante.

En este orden de ideas, debe indicarse que no basta que en los títulos valores se haya dispuesto una cláusula aceleratoria, pues la misma no tendría sentido en deudas que se deba cancelar en un solo pago, pues precisamente, dicha figura fue instituida para acelerar la exigibilidad de créditos que debían ser pagados por cuotas. Ahora, es de advertir que en los títulos valores también se precisó *"...Sobre el capital reconocere(mos) intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida, liquidados a partir de la fecha de diligenciamiento de este título y hasta cuando se haga efectivo el pago total"*, no obstante, dicha cláusula no se ajusta a lo que se entiende por intereses moratorios, toda vez que, la mora se genera a partir del incumplimiento de la obligación y en este caso, se observa que la fecha de vencimiento de los pagarés es 19 de abril de 2023, por lo tanto, el cobro que hace la parte demandante de los intereses moratorios de fechas anteriores a la de vencimiento, no procede, pues como se dijo anteriormente, no se evidencia que la deuda se hubiese pactado para ser pagada por cuotas. Entonces mal se podría exigir el pago de intereses moratorios antes de la fecha de vencimiento del título valor, pues a partir de esta fecha es que la obligación se hace exigible.

En consecuencia, el auto de 21 de julio de 2023 proferido por el Juzgado 003 Civil del Circuito de Envigado, será confirmado.

Por lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

PRIMERO. CONFIRMAR la decisión adoptada en auto de 21 de julio de 2023, proferida por el Juzgado 003 Civil del Circuito de Envigado.

SEGUNDO. Sin condena en costas porque no se causaron.

NOTIFÍQUESE


MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada